

## University of Groningen

### Wet tijdelijk huisverbod

Vols, M.

**IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.**

*Document Version*

Publisher's PDF, also known as Version of record

*Publication date:*

2010

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*

Vols, M., (2010). *Wet tijdelijk huisverbod*, Nr. BL4144, feb. 17, 2010.

**Copyright**

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

**Take-down policy**

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

*Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.*

**Trefwoorden**

Wet tijdelijk huisverbod  
Huiselijk geweld  
Ex nunc toetsing

**Domein**

Burger bestuur, Openbare orde en Veiligheid

**Subdomein**

Bijzondere wetten

**JG-nummer**

10.0024

**Kern**

De voorzieningenrechter heeft ten onrechte een verlengingsbesluit van de burgemeester op grond van de Wet tijdelijk huisverbod vernietigd.

**Instantie**

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

**Datum**

17 februari 2010

**Partijen**

Uitspraak op het hoger beroep van de burgemeester van Capelle aan den IJssel tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam van 5 februari 2009.

**Wet en artikelen**

Wet tijdelijk huisverbod, artt. 2, 6, 9.

**Samenvatting**

De burgemeester van Capelle aan den IJssel legt op 21 januari 2009 op grond van artikel 2 van de Wet tijdelijk huisverbod (hierna Wth) een huisverbod op. Op 30 januari 2009 verlengt de burgemeester dat verbod met achttien dagen. De man stelt beroep in tegen beide besluiten bij de voorzieningenrechter. De voorzieningenrechter oordeelt dat de burgemeester op 30 januari 2009 in redelijkheid het huisverbod heeft kunnen verlengen: de dreiging van huiselijk geweld was onverminderd aanwezig. De rechter is op grond van de artikelen 6 lid 3 jo 9 Wth verplicht tot een *ex nunc* toetsing van het verlengingsbesluit. Gezien de feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan na de verlenging is de voorzieningenrechter van oordeel dat het huisverbod niet in stand kan blijven. De man is na 30 januari met een therapie bij een hulpverlenende instantie begonnen. Het beroep tegen het verlengingsbesluit verklaart de voorzieningenrechter derhalve gegrond.

De burgemeester stelt beroep in tegen deze uitspraak. In hoger beroep gaat het om de vraag of de voorzieningenrechter het verlengingsbesluit terecht heeft vernietigd vanwege feiten en omstandigheden die zich hebben voorgedaan na het verlengingsbesluit.

Ten eerste stelt de burgemeester dat de voorzieningenrechter ten onrechte de verklaring van de hulpverlenende instantie bij het oordeel heeft betrokken. De voorzieningenrechter had eerst aan de burgemeester toestemming moeten vragen of deze verklaring bij de beoordeling mag worden betrokken. Dit betoog faalt. De Afdeling overweegt dat uit artikel 6 lid 3 Wth voortvloeit dat de voorzieningenrechter feiten en omstandigheden die zich na het (verlengde) huisverbod hebben voorgedaan bij zijn oordeel moet betrekken. De verklaring van de hulpverlenende instantie is een dergelijke omstandigheid. De rechter is niet verplicht om de burgemeester in de gelegenheid te stellen zich te beraden op de vraag of hij in de nieuw gebleken feiten en omstandigheden aanleiding ziet zijn besluit te wijzigen of in te trekken.

Ten tweede betoogt de burgemeester dat de voorzieningenrechter ten onrechte het verlengingsbesluit heeft vernietigd wegens de ingezette therapie. Dat de man begonnen is met een therapie betekent niet dat de geweldsdreiging zich niet voortzet. De Afdeling is het met de burgemeester eens. Uit de wetsgeschiedenis blijkt de aanvaarding van hulpverlening een indicatie is dat de dreiging van gevaar of het daarvan mogelijk niet langer bestaat. Volgens de Afdeling heeft de voorzieningenrechter ten onrechte geoordeeld dat de start van de therapie door de man aanleiding geven om te oordelen dat de (vermoede) dreiging van het gevaar voor de huisgenoten zich niet langer voortzette. Er kan niet worden gezegd dat een reële aanvang was gemaakt met de hulpverlening en dat de man verdere medewerking aan die hulpverlening zou blijven verlenen. De Afdeling vernietigt derhalve de uitspraak van de voorzieningenrechter en verklaart het beroep tegen het verlengingsbesluit van 30 januari 2009 ongegrond.

#### *Noot*

1. De Wet tijdelijk huisverbod is 1 januari 2009 in werking getreden. Dit de eerste Afdelingsuitspraak over een huisverbod (in juni 2009 wees de Vz. ABRvS een verzoek tot voorlopige voorziening af, zie *LJN*: BJ1118). Lagere rechters spraken zich al vaak uit over (verlengde) huisverboden (zie L.J.J. Rogier, 'De Wet tijdelijk huisverbod', *Gst.* 2009-7329 voor een uitgebreid jurisprudentieoverzicht). In 2009 zijn door burgemeesters 2107 huisverboden opgelegd. In de regio Rotterdam-Rijnmond is dit jaar het aantal opgelegde huisverboden al zo groot (451) dat de benodigde financiële middelen opraken. In totaal is in 76 gevallen tot nu toe door de (vermeende) geweldpleger om een voorlopige voorziening verzocht

(zie [http://www.huisverbod.nl/nieuws/290110\\_meer\\_dan\\_2100\\_huisverboden\\_in\\_2009](http://www.huisverbod.nl/nieuws/290110_meer_dan_2100_huisverboden_in_2009)). Dit betekent dat in ongeveer 4% van de gevallen de gang naar de rechter wordt gemaakt. In de gevallen waarin de voorzieningenrechter het besluit vernietigt, gaat het vooral om verlengingsbesluiten. Soms is het verlengingsbesluit onvoldoende gemotiveerd (zie bijvoorbeeld Voorzieningenrechter Rb. Rotterdam 29 oktober 2009, *LJN*: BK3056; Voorzieningenrechter Rb. Zutphen 7 januari 2010, *LJN*: BK9396). Andere keren sneuvelt het verlengingsbesluit vanwege nadien veranderde feiten en omstandigheden (zie bijvoorbeeld Voorzieningenrechter Rb. Amsterdam 5 oktober 2009, *LJN*: BK3764; Voorzieningenrechter Rb. Rotterdam 15 december 2009, *LJN*: BK6574; Voorzieningenrechter Rb. Utrecht 22 januari 2010, *LJN*: BL1054).

2. De feiten in deze zaak zijn duidelijk: de burgemeester legt een agressieve man een huisverbod op en verlengt dit verbod. De voorzieningenrechter acht de verlening redelijk maar vernietigt het verlengingsbesluit, omdat de man inmiddels een intakegesprek heeft gehad bij een hulpverlenende instantie. De rechter is verplicht het verlengingsbesluit *ex nunc* te toetsen op grond van de artt. 6 lid 3 jo 9 Wvth (zie Voorzieningenrechter Rb. Rotterdam 5 februari 2009, *LJN*: BH2366, *JG* 09.0032 m. nt. M. Vols). De Afdeling vernietigt op haar beurt de uitspraak van de voorzieningenrechter. Het starten van een hulpverleningstraject betekent niet automatisch dat het dreigende gevaar voor de veiligheid van huisgenoten geweken is.

3. Inmiddels heeft de Afdeling nog een aantal uitspraken over de toepassing van de Wet tijdelijk huisverbod gedaan. In de tweede recente zaak gaat het ook om een besluit tot verlenging van het huisverbod. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Bosch vernietigde een verlengingsbesluit wegens *détournement de pouvoir* (3:3 Awb). De burgemeester van Helmond verlengde het huisverbod, omdat hij nog geen voorziening voor de kinderen had kunnen treffen. Volgens de Afdeling gebruikte de burgemeester zijn bevoegdheid tot verlenging van een huisverbod echter niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend. Er was nog steeds sprake van een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de veiligheid van personen (zie ABRvS 17 februari 2010, *LJN*: BL4143).

4. In een zaak over een (verlengd) huisverbod in de gemeente Moordrecht bevestigt de Afdeling de aangevallen uitspraak van de voorzieningenrechter, waarin het beroep tegen de besluiten van de burgemeester ongegrond is verklaard (zie ABRvS 17 februari 2010, *LJN*: BL4145. Zie ook ABRvS 24 februari *LJN*: BL5572 en *LJN*: BL5573. (M. Vols, mvols@rug.nl).

#### **Vindplaats**

**LJN BL4144**

Zie ook <http://www.openbareorde.nl>

Zie ook <http://www.openbareorderecht.nl>